

நிதிநிலை அறிக்கை மீதான விவாதத்திற்கு அமைச்சர் விடையளித்த 27 பின்னர் உறுப்பினர்களுக்கு, விளக்கம் கேட்க வாய்ப்பளிக்காமல் நிதிக்கோரிக்கைகள் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்பட்டது குறித்து

1970 மார்ச் 10]

[பேரவைத் தலைவர்]

out. They will take action on them otherwise. Therefore I want hon. Members not to put questions to the Hon. Ministers at the end of their replies to the discussion."

இந்த மூன்று தீர்ப்புகளையும் திரு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான பாயிண்ட் ஆர்ட்ப் ஆர்டரும் இல்லை. எந்தவிதமான முறைகேடும் நடைபெறவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 1970-71-ஆம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவுத் திட்டம்.

DR. H. V. HANDE : With your permission I wish to say a few words. The speaker asked why I did not raise the point of order the previous day. I could not raise it the previous day because at that time the guillotine was on, and according to rules, we could not get up and say anything at that time. When members speak, Ministers get up and interrupt. But when the Ministers speak, we normally do not interrupt, because they have got to finish their speech within forty-five minutes or one hour or whatever the allotted time is. Some system could be evolved by which the members could interrupt and seek clarification when the Ministers speak.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்று உங்களைப்பற்றிச் சொன்னதைப்பற்றிச் சொல்லலாமே தவிர, இன்னொரு விவாதத்திற்குரிய பொருளைக் கிளப்ப வேண்டாம்.

(3) கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் மீது சாட்டப்பட்ட குற்றச் சாட்டு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் இந்த அவைக்கு ஒரு ஸ்டேட்மென்டை வைக்க வேண்டுமென்று விரும்பி என்னிடத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றிய கருத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் 28-1-1970-ஆம் தேதியன்று நம்முடைய மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சரவர்களைப் பற்றிப் பேசுகின்ற நேரத்தில், அவர்கள் 85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வருமான வரி கட்டவில்லை என்று ஹைகோர்ட்டில் கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்பொழுது நான் குறுக்கிட்டது, மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் குறுக்கிட்டதெல்லாம் இந்த அவைக்குத் தெரியும். பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள், பாதுகாப்பு தருகிறேன் என்று நான் சொல்லிவிட்டு, 'மேஜை மீது அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் சில தகவல்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தத் தகவல்கள் தவறு என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஆதாரங்களோடு சொல்லட்டும். கார் இல்லை என்று போட்டிருக்கிறார் என்று சொன்னால், அவர்கள்

[பேரவைத் தலைவர்]

[1970 மார்ச் 10]

பேரில் கார் இருக்கிறது, இன்ன நம்பரில் அது ரெஜிஸ்ட்ரேஷனாகியிருக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டுங்கள். அப்படியில்லாமல் அவருக்கு கார் இல்லையா, அவர் ஏழையா என்றெல்லாம் சொல்வது முறையல்ல. ஆதாரங்களோடு பேசவேண்டும்' என்று நான் கூறினேன். அதற்கு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், '85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வருமான வரி கட்டவில்லை என்று ஹைகோர்ட்டில் கேஸ் இருக்கிறது. தஸ்தாவேஜ் இருக்கிறது' என்று சொன்னார்கள். பிறகு மாண்புமிகு ஆதித்தனார் அவர்கள், 'ஹைகோர்ட்டில் என் மீது எந்தவிதமான கேஸும் கிடையாது. ஹைகோர்ட்டில் கேஸ் நடந்ததும் இல்லை, இப்போது நடந்து கொண்டிருக்கவும் இல்லை. ஆகவே, தயவு செய்து பெருந்தன்மையோடு உறுப்பினர் அவர்கள் அவர்கள் சொன்னதை பின்வாங்கிக் கொள்வது நல்லது' என்று சொன்னார்கள். அதற்கு மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். பாதுகாப்பு கொடுக்கத்தான் இருக்கிறேன். அவர்களுக்கு குற்றச்சாட்டு சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் சாட்டப்படுகிற குற்றச்சாட்டு ஆதாரத்தோடு கூடிய குற்றச்சாட்டாக இருக்கவேண்டும். 'வைல்ட் அலிகேஷன்ஸ்' கூடாது. கொடுத்திருக்கக் கூடிய அறிக்கை தவறானது, இன்னின்ன சொத்துக்கள் அவர்கள் பேரில் இருக்கின்றன என்றெல்லாம் ஆதாரங்களோடு சொல்லவேண்டும்" என்று நான் கூறினேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், 'ஒரு ஐட்டை போடுங்கள். நான் நிரூபிக்கத் தயாராயிருக்கிறேன். ஒரு நீதி விசாரணை நடத்தினால் அவருக்கு எவ்வளவு சொத்து இருக்கிறது என்று சொல்லத் தயார்' என்று சொன்னார்கள். பிறகு நான் குறிப்பிட்டது "சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவர்கள் மாநாட்டில் கூட ஒரு முடிவிற்கு வரப்பட்டது. குற்றஞ் சாட்டுகிற நேரத்தில் ஆதாரங்களோடு கூடிய குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்லவேண்டும். ஆதாரம் இல்லாத 'வைல்ட் அலிகேஷன்ஸ்' க்கு சட்டமன்றத்தில் இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்று. எதற்கு வேண்டுமானாலும், 'என்கொயிரி வைபுங்கள், நிரூபிக்கிறேன்' என்று சொல்வது முறையல்ல. இது இன்றோடு முடிவதல்ல. ஒரு மாதம் கழிந்து கூடப் போகிறோம். அப்போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அது தவறான ஸ்டேட்மென்ட் என்று சொல்லி ஆதாரங்களைக் கொண்டு வந்து சட்டமன்றத்தில் பேசலாம்" என்று கூறியிருக்கிறேன். பிறகு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், 'ஆதாரத்தோடு கொண்டு வரத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகின்றேன்' என்று கூறினார்கள். பிறகு திரு. அழகமுத்து அவர்கள் பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் எழுப்பி, 'வரி கட்டாமல் அமைச்சரவர்கள் மீது வழக்கு இருப்பதாகக் கூறினார்கள். அமைச்சரவர்கள் எந்தவிதமான வழக்கும் இல்லை என்று கூறினார்கள். எனவே, அதை நிரூபிக்க அவர்கள் தயாராக இருக்க வேண்டும், அல்லது அதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும்' என்று சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள்,

1970 மார்ச் 10]

[பேரவத் தலைவர்]

‘நிருபிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்’ என்று சொன்னார்கள். பிறகு மாண்புமிகு ஆதித்தனார் அவர்கள், ‘எந்தவிதமான வழக்கும் இல்லை. அப்படி வழக்கு இருப்பதாகக் கூறினால், என்ன நம்பர், எங்கே இருக்கிறது என்று கூறலாம்’ என்று கேட்டார்கள். பிறகு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள், ‘எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சரவர்கள் 85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வருமான வரி கட்டவில்லை என்பதாக வழக்கு இருக்கிறது, அதை நிரூபிக்கிறேன் என்று கூறியுள்ளார்கள். அப்படி நிரூபிக்காவிட்டால் எந்த வகையில் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறார்கள்?’ என்று கேட்டார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், ‘சபாநாயகரவர்களே, அவர்கள் மந்திரியாக வந்த பிறகு இருக்கிற தா இல்லையா என்பதைப்பற்றிய பிரச்சினை கிடையாது. எனக்கும் கொஞ்சம் சட்டம் தெரியும். ஆதித்தனார் என்ற பெயரில் பல பத்திரிகைகளில், கோடல்வரர் என்று வந்திருக்கிறது’ என்று பேசத் தொடங்கியதும், நான், ‘இன்னும் ஒரு மாத காலத்தில் கூடப் போகிறோம், அப்படிக் கூடுகின்ற நேரத்தில், என்னென்ன சொத்துக்கள் இருக்கின்றன, போட்டிருக்கும் அறிக்கை தவறு என்பதற்கான ஆதாரங்களுடன் பேசுங்கள் என்று கூறினேன்.

பிறகு, 6—3—1970-ஆம் தேதியன்று, மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள், ‘மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அடிக்கடி நிரூபிக்கிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். 85 லட்ச ரூபாய்க்கு வருமான வரி சம்பந்தமான வழக்கு ஒன்று இருக்கிறது என்றும், அதை நிரூபிப்பதாகவும் முன்பு சொன்னார்கள். இதுவரையில் நிரூபிக்கவில்லை. இந்த பட்ஜெட் கூட்டத்தொடர் முடிவதற்குள்ளாவது நிரூபிப்பாரா?’ என்று கேட்டார்கள். அதற்கு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், ‘மகன் பெயரில் ஹைகோர்ட்டில் கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. மகன் இவர்கள் வழியாக வந்த மகன் தானே? வேறு வழியாக வந்த மகனா? அந்த ஆதித்தன் யார்? அவருடைய குடும்பத்தின் வழி வந்த ஆதித்தன் என்ற பெயரில் தான் இருக்கிறது. தன் பெயரில் இல்லை என்று வேண்டுமானால் சொல்லிக்கொள்ளலாம். உண்டா, இல்லையா? நாளைக்குக் கேள்வி நேரம் முடிந்தபிறகு சட்டசபையில் அதற்கான ஆதாரத்தைக் கொண்டு வந்து சமர்ப்பிக்கிறேன்.’ என்று சொன்னார்கள்.

ஆகவே, தொடக்கத்தில் திரு. ஆதித்தனார் மீது என்று சொல்லி விட்டு, பிறகு அவருடைய மகன்மீது இருக்கிறது என்று சொல்லி விட்டு, இப்பொழுது நம்முடைய அவையிலே கொடுப்பதற்காக ஒரு காகிதத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைக் காகிதம் என்று நான் சொல்வதற்குக் காரணம், இங்கே நம்முடைய அவையில் கொண்டுவரக்கூடிய ஆதாரம், ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய ஆதாரமாக இருக்க வேண்டும். இதில் கேஸ் நம்பர் போடாமல், வால்டும் 32, ஐ.டி.ஆர்./1964 என்று போட்டுள்ளதைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உண்மையான நகல் என்பதற்கு எந்தவிதமான ஆதாரமும் இல்லை.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1970 மார்ச் 10]

கருத்திருமன் என்ற கையெழுத்து மட்டும் தான் இருக்கிறது. இது ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய ஆதாரம்தான், டாகுமெண்ட்தான் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 85 லட்சத்தைப் பற்றி இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 85 லட்சத்தப் பற்றிய பேச்சில்லை. இதில்

The Proprietor of a Tamil Newspaper created a trust in 1954 with the object of establishing the newspaper as an organ of educated public, and disseminating news and ventilating opinion for the Tamil reading public on all matters of public interest through the said newspaper and devoting the surplus income in improving and enlarging the said newspaper and its services.

The Income-tax Officer, Madras, issued notice under Section 22 (2) for assessment years 1959-60, 1960-61, 1961-62 and also reopened under section 34 for assessment years 1955-56, 1956-57, 1957-58 and 1958-59. He took instructions from the Board and wrote letter to the assessee denying the status of the Trust. Thereupon the assessee filed writs in the High Court of Madras for quashing the Income-tax Officer's order letter, dated 6th November 1961 and restraining the Income-tax Officer from proceeding with the assessment for the years 1955-56 to 1958-59.

Judgment : (1) Income-tax Officer's order was liable to be quashed because it contained the opinion of the Board and not his decision. Further advance decision given by the Income-tax Officer is not legal.

(2) Writ of prohibition cannot be issued as the Income-tax Officer has clear jurisdiction.

பிறகு இன்னொரு வரியைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள்.

As per the High Court's direction the Income-tax Officer, Madras, did not accept the contention that the Trust is for charitable purposes and so assessed for 55 lakhs. என்றிருக்கிறது.

இங்கே நம்முடைய கேள்வியெல்லாம், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்ன குற்றச்சாட்டு, அதித்தனார் 85 லட்சத்திற்கு வருமான வரியை ஏமாற்றிவிட்டார் என்பது; அதற்கான விளக்கம் இல்லை. அவர் பெயரில் இல்லை, அவருடைய மகன் பெயரில் இருக்கிறது, அதற்கான ஆதாரம் தருவதாக மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கான ஆதாரமும் இல்லை. இப்பொழுது கொடுத்திருப்பது டிரஸ்ட், என்ற பெயரில் கொடுத்திருக்கிறார். அதிலும்கூட, அவர் கொடுத்திருக்கும் காகிதம் ஒரு டாகுமெண்டா? என்றால் இது டாகுமெண்ட் அல்ல. எக்ஸ்ட்ரா கட்ட என்றால் யார் வேண்டுமானாலும்,

1970 மார்ச் 10]

[பேரவைத் தலைவர்]

எதை வேண்டுமானாலும் செய்யக்கூடும். 85 லட்சம் என்ற வார்த்தையே எந்த இடத்திலும் இல்லை.

அடுத்தபடியாக, கிரிமினல் கேஸ் பற்றி இரண்டு பக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கடைசியிலே வாசிக்கும் பொழுது,

As per the High Court's direction the Income-tax Officer has assessed for 55 lakhs. என்று கொடுத்திருக்கின்றார்கள் என்று கூறினீர்களே. அது அவர்கள் குறிப்பிட்ட தீர்ப்பிலே இருக்கிறதா? தீர்ப்பிலே இல்லாமல், அதிலே உள்ளே நுழைத்திருக்கிறார்களா? உள்ளே நுழைப்பதற்கான ஆதாரம் கொடுத்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுதான் இல்லை என்று சொல்கிறேன். ஒரு வாக்கியத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, இது எப்படி தாம் சொன்ன குற்றச்சாட்டிற்கான ஆதாரமாக, டாகுமெண்டாக இருக்க முடியும் என்பதைப்பற்றி இப்பொழுது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இது டிரஸ்ட் மீது போடப்பட்ட வழக்கா? அல்லது டிரஸ்டைச் சேர்ந்தவர்கள் ஹைகோர்ட்டிற்கு வழக்கிற்குப் போனார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவர் கொடுத்த தகவல்படி, டிரஸ்டைச் சேர்ந்தவர்கள், இன்கம்டாக்ஸ் ஆபீசர்கள் போட்டிருக்கும் வரி முறையற்றது என்று அவர்கள் வழக்கிற்கு போயிருக்கிறார்கள். அது தானே தவிர, இன்கம்டாக்ஸ் ஆபீசர்கள் வழக்கிற்குப் போகவில்லை.

As per the High Court's direction, the Income-tax Officer, Madras, did not accept the contention that the Trust is for charitable purposes and so assessed for 55 lakhs. என்றிருக்கிறது. ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ளமுடியவில்லை. ஹைகோர்ட் தீர்ப்பு அல்ல.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, 55 லட்சம் வரியைப் போடுவதற்கு ஏதாவது ஆதாரம் காட்டியிருக்கிறார்களா? ஏனென்றால் 55 லட்சம் வரி போட்டுவிட்டார்கள் என்று பரவிவிடும். அதிலே சொல்லியிருப்பது,

As per the High Court direction என்பது முதலிலே குறிப்பிட்டது, வழக்கு ஒரு தனிப்பட்ட அமைச்சர் மீது, அவர்மீது வழக்காகப் போடப்பட்டதென்று சொன்னதற்கும், இங்கே தனிப்பட்டவர்கள் அரசாங்கத்தின்மீது போட்ட வழக்கு என்பதையும் கூறினார்கள். எனவே,

[பேரவைத் தலைவர்]

[1970 மார்ச் 10]

இந்த மன்றத்திற்குத் தவறாக, திட்டமிட்டு ஒரு தவறான கருத்தை இணைத்திருக்கிறார்களா? அந்த விளக்கத்தைத் தலைவரவர்கள் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதிலே தெளிவாக இல்லை. அவர்கள் மீது வரி போட்டார்கள் என்பதற்கான ஆதாரம் இதிலே இல்லை. நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சாட்டிய குற்றச்சாட்டிற்கும் அவர் மேஜை மீது வைக்கவேண்டும் என்பதற்காக என்னுடைய அனுமதி பெறுவதற்காக என்னிடம் கொடுத்திருக்கும் இந்தக் காகிதத்திற்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லை. அவர் சாட்டிய குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரமே இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ரூ. 55 லட்சம் என்பதெல்லாம், ஜட்ஜ்மெண்டு காபி கொடுத்திருக்கிறார்களே, அதில் இருக்கிறதா அல்லது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய விமர்சனம் என்ற முறையில் அந்த வார்த்தைகளைச் சேர்த்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : புரிந்துகொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறது, ஜட்ஜ்மெண்டு என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒன்று, இரண்டு என்று இருக்கிறது. அதோடு சரி.

'(1) Income-tax Officer's order was liable to be quashed because it contained the opinion of the Board and not his decision. Further advance decision given by the Income-tax Officer is not legal.'

அது ஒரு ஜட்ஜ்மெண்டு. இரண்டாவதாக,

'(2) Writ of prohibition cannot be issued as the Income-tax Officer has clear jurisdiction.' என்று இருக்கிறது. அதுதான் ஜட்ஜ்மெண்டு. கீழே கொடுத்திருப்பது ஜட்ஜ்மெண்டு அல்ல. அது பாருடைய கருத்து, எங்கிருந்து இங்கே இணைக்கப்பட்டது என்பது தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒரு விளக்கம் கேட்க விரும்புகிறேன். ஜட்ஜ்மெண்டு ஆபீஸ் தி ஹைகோர்ட் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு என்று அனுமதி பெற்று வெளியிடப்படுகிறது. அப்படி அனுமதி பெற்று வெளியிடப்பட்ட வழக்கு மன்றத் தீர்ப்பை உங்கள் முன்னால் வைக்கிறோம் என்று சொல்லி, இல்லாத ஒன்றை இருப்பதாக இணைத்துக் கொடுத்தால் அது உரிமையை மீறியதாகாதா? வேண்டுமென்றே திட்டமிட்டுச் செய்த செயலாகாதா? அதற்கான ஆதாரம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களிடம் இருக்கிறதா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, நான் அடிக்கடி கூறிக்கொண்டு வந்திருக்கிறேன். என்மீது தவறான கருத்துச் சொல்லப்படுகிறது. ரூ. 85 லட்சம், அது இது என்று சொல்கிறார்கள். என்னுடைய கருத்தெல்லாம் என்னெவென்றால்,

19970 மார்ச் 10] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

இன்றையதினம் இன்கம்டாக்ஸ் கொடுக்கவேண்டி இருக்கக்கூடிய ஒரு அமைச்சர் . . . (குறுக்கீடு) நான் சொல்வதை தயவு செய்து பொறுமையுடன் கேட்டுக்கொண்டிருக்கவேண்டும். அதற்குப் பின்னால் தீர்ப்பு வழங்குங்கள். சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தவறாகக் கொண்டு வரப்பட்டது . . .

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : பொறுப்புள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இப்படி அடிக்கடி அமைச்சர்களைப் பற்றிக் குறிப்பிடுவது, இந்தச் சபையினுடைய மரியாதையைக் குறைப்பதாக இருக்கிறது. ஆகையால் ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளை அவர்கள் அப்படி அடிக்கடி குறிப்பிடுவது முறையாகுமா என்று கேட்கிறேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லி முடிக்கட்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அமைச்சர்கள் சொத்துக் கணக்குகளை இந்த மன்றத்தில் வைக்கவேண்டும் என்று சொல்லியதின் பேரில் இந்த மன்றத்தில் சொத்துக் கணக்குகளை வைத்தார்கள். அப்படி சொத்துக் கணக்குகளை வைத்த பொழுது நான் ஏதாவது ஒரு சாம்பிள் எடுக்கலாம் என்று சொல்லி திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய சொத்துக் கணக்குகளை எடுத்துப் பார்த்தேன். அவர்களுடைய சொத்துக் கணக்கைப் பார்க்கும்பொழுது, விவரங்களைப் பின்னாலே கொடுக்கும் சமயத்தில் ரொம்பக் கொஞ்சமாக இருக்கிறது. தார் இல்லை . . . (குறுக்கீடு) அதை வைத்து வந்தது தான் இது. அதனுடைய விளைவு தான் இது. முன்னால் நீங்கள் அதையெல்லாம் படித்தீர்கள், என்னை ஆதாரம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறீர்கள். நான் அதையெல்லாம் பற்றி பேசக்கூடாது என்று என் மறுக்கிறீர்கள்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய விதியிலே 67-வது விதியில் நம்முடைய சட்டசபையில் பேசும் பொழுது எப்படிப் பேசவேண்டும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

'Rules to be observed by members while speaking'

என்பதில், இரண்டாவதாகக் கூறப்பட்டிருப்பது

'(ii) A Member while speaking must not make a personal charge against a member.'

என்பது. இந்த மன்றத்தினுடைய உரிமைகள் இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்களுக்கும் பொருந்தும், மந்திரிமார்களுக்கு மட்டும் அல்ல. ஒரு அமைச்சருடைய நிர்வாகக் கோளாறுகளைப் பற்றிக் கூட சொல்லலாம், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால், தனிப்பட்ட முறையில் தாக்கிப் பேசக்கூடாது, குற்றச் சாட்டு கூடாது என்று விதிகளில் கூறப்பட்டிருக்கிறது, 'அமைச்சர்களுக்கு மட்டும். நான் சொல்லவில்லை. மற்ற உறுப்பினர்களுக்கு'

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1970 மார்ச் 10]

கூடத் தான் அது பொருந்தும். இவ்வளவு நேரம் இது சம்பந்தமாக நடந்த விவாதங்கள் எந்த வகையில் நம்முடைய சட்டமன்ற விதிகளுக்குட்பட்டது என்பது பற்றி தாங்கள் தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும். அமைச்சர்களுடைய நிர்வாகக் காரியங்களைப் பற்றி விமர்சனம் செய்யலாம், செய்யக்கூடாது என்பது அல்ல. ஆனால், மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள், பொறுப்புள்ள அமைச்சர் ஒருவர், அவர்களுடைய சொத்து விவரங்களை இங்கே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் விவரங்கள் தெரிந்து தான் கொடுத்திருக்கவேண்டும். இவர்கள் இங்கே பேசுகிற வாதத்தில் என்ன ஆகிறது என்றால், சட்டமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சொத்துக் கணக்குகள் தவறானவை என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். அப்படியானால் இந்த மன்றத்தை அவமதித்ததாகும். அவ்வளவு பெரிய ஒரு குற்றச்சாட்டு நிரூபணமானால்; அதற்கான பொறுப்புகளை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியவரும். அவ்வளவு பெரிய குற்றச்சாட்டை அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் தான் இது நமக்குச் சம்பந்தமே தவிர வருமானவரி கட்டவில்லை, ஏமாற்றினார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னால் அதற்குரிய முறைகள் இருக்கின்றன.

தனிப்பட்ட முறையில் நாம் ஒவ்வொருவரும் ஏதோ செய்கிறோம். நம்முடைய விவகாரங்களைப் பற்றிப் பேசுவதற்கு இது இடம் இல்லை. இதற்கு ஒரு பெரிய பாதுகாப்பாக இருக்கிறது மன்றத்தின் விதி 67 (2). எதிர்க்கட்சித் தலைவர், நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து செய்த விதிமுறைகள் தான் இவை. இந்த மன்றத்தினுடைய சமீப கால நடவடிக்கைகளைப் பார்த்தால் ஏதாவது ஒரு குற்றச்சாட்டை, அபாண்டமான குற்றச்சாட்டைச் சாட்டுவது, உறுப்பினர்களாக இருக்கட்டும், மந்திரிகளாக இருக்குட்டும் என்ற நிலை இருக்கிறது. அது பற்றி நான் ஒரு யாசனை கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இம்மாதிரியான முறையில் இவர்கள் பேசுவது, இப்படிப்பட்ட விவாதங்கள் கூட இந்த மன்றத்தினுடைய சட்டதிட்டங்களுக்கு விரோதமானது. இப்படிப்பட்ட விவாதமே விதிமுறைகளுக்கும் புறம்பானது.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு நிறைய உரிமை இருக்கிறது, அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டசபையை மிஸ்ஸீட் பண்ணுகிறார்கள் என்பது உண்மையாக இருக்குமானால், அது ஒரு பெரிய குற்றச்சாட்டு என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. கணக்குக் கொடுப்பது சரியில்லை, இந்தச் சபையை மிஸ்ஸீட் பண்ணுகிறார்கள் என்றால், அதற்கு பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவருவதற்கு தங்களுடைய அனுமதியைப் பெறலாம். அதற்கு முன்னால் பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவருவதற்கு பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறது என்று தங்களைத் திருப்திப் படுத்தியாகவேண்டும். அப்படி அடித்தளத்தில் ஆதாரம் இருக்கிறது என்று நிரூபித்து, பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவருவதற்கு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது.

1970 மார்ச் 10] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

இந்த மாமன்றத்து உறுப்பினர்கள் 4 கோடி மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள். உறுப்பினர்கள் லட்சக்கணக்கான வாக்குகளைப் பெற்று இங்கே வீற்றிருக்கிறார்கள். அரசாங்கக் காரியங்களையும் மக்களுக்குப் பயனாக உள்ள பொதுக் காரியங்களையும் விவாதிப்பதற்கு இந்த மன்றம் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்தச் சபையினுடைய நடவடிக்கைகள் வேறு மாதிரியாகப் போய்க்கொண்டிருக்கிற நிலையைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே, விதியின் படி இதுபற்றி தாங்கள் ஒரு தீர்ப்பு அளிக்கவேண்டும். தனிப்பட்ட முறையில் ஆதாரமில்லாமல் எவரையும் தாக்கிப் பேசக்கூடாது. உறுப்பினர்களுக்கும் சரி, அமைச்சர்களுக்கும் சரி, அது பொருந்தும். அமைச்சர்களுடைய நிர்வாகக் காரியங்களைப் பற்றிச் சொல்லலாம். ஆனால் தனிப்பட்ட முறையில் ஒருவரைத் தாக்கி, எதை வேண்டுமானாலும் சொல்லிவிட்டுப் போய்விடுவது என்பது கூடாது. அந்தமாதிரி தனிப்பட்ட முறையில் ஆதாரமில்லாத குற்றச்சாட்டைச் சாட்டுவது முறையாகாது. இதற்குத் தகுந்த தீர்ப்பை அளித்து, பிறகு இந்த விவாதத்தைத் தொடங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மாண்புமிகு திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் தன்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்வதற்கு முன்பு ஒரு சிலவற்றை இங்கே நான் குறிப்பிட்டுக் காட்டுவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன்.

இந்த மன்றத்தில் சொத்து விவரங்களை வைக்கவேண்டும் என்ற கோரிக்கை எழுப்பப்பட்டு, நாங்கள் எதிர்க்கட்சியாக இருந்த நேரத்திலே அது எடுத்துச்சொல்லப்பட்டு, சொத்து விவரங்கள் வைக்கவேண்டும், ஏன் வைக்க வில்லை என்றெல்லாம் கேட்டு, நாங்கள் அந்த விவரங்களை வைப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று சொல்லி, சொத்து விவரங்கள் இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அமைச்சர்கள் சொத்து விவரங்களை வைத்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய சொத்து விவரங்களும் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தச் சொத்து விவரங்களை இங்கே வைப்பதன் காரணம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நான் கருதுகிறேன். அமைச்சரான பிறகு, அமைச்சர் அந்தஸ்தை பயன்படுத்திக்கொண்டு சொத்துக்களை சேர்த்திருக்கிறார்களா, அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு சொத்துக்களை சேர்த்திருக்கிறார்களா, பதவியை எந்த வகையில் சேர்க்கப்பட்ட சொத்துக்கள் என்ற விவரங்களை இந்த அவை புரிந்துகொள்வதற்காகத் தான், இந்த விவரங்கள் கேட்கப்படுகின்றனவே தவிர வேறு அல்ல.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இங்கே எழுப்பிய வாதம் அல்லது தொடர்ந்திருக்கின்ற குற்றச்சாட்டு, கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு ஆதித்தனார் அவர்கள் அமைச்சராவதற்கு

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1970 மார்ச் 10]

முன்பே அவர்களுடைய சொத்துக்களை எப்படி எப்படி பிரித்து வைத்துக்கொண்டார், அல்லது எப்படி டிராஸ்டி ஆக்கினார் என்கின்ற அந்த விவரங்களிலே அவர்கள் புகுந்து, அதைப்பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள். ஆதித்தனார் அவர்கள் அமைச்சரான பிறகு அவர்கள் அந்தப் பதவியை துஷ்பிரயோகம் செய்து சொத்துக்களைத் சேர்த்து இருக்கிறார்களா என்கின்ற அந்த குற்றச்சாட்டு எதிலும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நுழையவில்லை என்பது அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

ஆனால், இவைகளை நான் சொல்லுகிற காரணத்தால், மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் எழுப்பிய பிரச்சனையினுடைய அடிப்படைத் தத்துவத்தைக் கொண்டும் விஷயத்தை அப்படியே விட்டு விடவேண்டும் என்று கூறவில்லை. ஏனென்றால், அப்படிச் சொல்வதானால், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் விவாதத்திற்கு பயந்து கொண்டுவிட்டு விட்டோம் என்று கூறக்கூடும். மிகத் தைரியமாக எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கூறியிருக்கும் குற்றச் சாட்டை சந்திப்பதிலும், விவரங்களைத் தெரிந்து கொள்வதிலும் ஆவல் உள்ளவனாக இருக்கிறேன் என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன். எனக்குள்ள ஆவல் எல்லாம், இதுதான். முதன் முதலிலே ஒரு கூட்டத் தொடரில், கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் 85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வரி எப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள், அதன் மேல் உயர் நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கிறது என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொன்னார்கள். அதை என்னால் நிரூபிக்க முடியும், நிரூபிக்கிறேன், பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறேன் என்று அந்த முதல் கூட்டத்தொடரில் சொன்னார்கள். இதுதான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அளித்த சூளுரையாகும். இந்தக் கூட்டத் தொடரில், நான் பேசுகிற நேரத்தில் எதற்கெடுத்தாலும் நிரூபிக்கிறேன் நிரூபிக்கிறேன் என்கிறீர்களே, மூன்று கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மீது 85 லட்ச ரூபாய்க்கு வரி எப்படிச் செய்துவிட்டதாகவும், வழக்கு இருப்பதாகவும் சொன்னீர்களே, அதை நிரூபிக்கவில்லையே, ஒரு வேளை இந்தக் கூட்டத்தொடருக்குள்ளாவது நிரூபிப்பீர்களா என்று கேட்டபோது, அவர்மேல் இருக்கவில்லை, அவருடைய மகன் பேரில் வழக்கு இருக்கிறது, அவராக இருந்தால் என்ன, அவருடைய மகனாக இருந்தால் என்ன, அதை நிரூபிக்கிறேன் என்றார்கள். இப்பொழுது, முதலிலே திரு. ஆதித்தனார் மீது வழக்கு இப்பதாகச் சொல்லி, பின்பு அவருடைய மகன் மீது இருப்பதாகச் சொல்லிவிட்டு, இப்பொழுது கொண்டு வந்துகொடுத்திருக்கும் விவரம் ப்ராஸ்டின் சார்பாக தொடரப்பட்ட வழக்கு பற்றியதாக இருக்கிறது. முதலாவதாக அவர்மீது வழக்கு தொடரப்பட்டு ஹைகோர்ட்டில் இருப்பதாகச் சொல்லி, இரண்டாவதாக அவருடைய மகன் பேரில் இருப்பதாகச் சொல்லி, எதிர்க்கட்சித் தலைவருடைய குற்றச்சாட்டு பற்றி அவர்கள் இப்பொழுது கொடுத்திருக்கும் ஆதாரக் கடிதம் முழுதும் அது அதிகார பூர்வமான ஆதாரமா என்பது ஒருபுறம் இருந்தாலும், கொடுத்திருப்பதைப் பொருத்தவரையில் அதில் சபாநாயகர் அவர்களே,

1970 மார்ச் 10]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

நீங்கள் கூட நான் எழுப்பிய ஐயத்திற்கு, ஹைகோர்ட்டில் வழக்கு இருக்கிறது. ஆனால் அது ட்ரஸ்ட் தொடர்ந்த வழக்கு என்றுதான் குறிப்பிட்ட அந்த உண்மையும் கிடைத்திருக்கிறது. இவைகளுக்கெல்லாம், எந்தக் குறிப்பான விளக்கத்தை எதிர்த்துக் கட்டித்தலைவர் அவர்கள் தர இருக்கிறார்கள், தாப்போகிறார்கள் என்று எதிர்பார்த்து அமர்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்கும், நிதி அமைச்சர் அளித்த விளக்கத்திற்கும் என்னுடைய நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் அவர்களைக் கேட்கிறேன். என்ன கேட்கிறேன் என்றால், சொத்து விவரத்தை சட்ட மன்றத்தில் வைக்க வேண்டும் என்றதின் நோக்கமே, அவரவர்கள் எந்த எந்த அந்தஸ்தில் இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்து கொள்வதற்காகத்தான். மந்திரியானதற்குப் பிறகு இருக்கும் நிலை என்றால், அது ஐந்து வருஷம் கழிந்த பிறகல்லவா தெரியமுடியும். அது என்ன என்று எனக்கு புரிகிறது. அதாவது சொத்து விவரம் கொடுப்பது நாம் யார் எந்த அந்தஸ்தில் இருக்கிறார்கள், உயர்ந்த அந்தஸ்தா அல்லது தாழ்ந்த அந்தஸ்தா என்று தெரிந்து கொள்ளத் தான் (குறுக்கீடு) நான் பேசுகிறதற்கே பொறுமை இல்லாவிட்டால் எப்படி? அந்த நிலையில் சொத்து விவரம் கொடுத்த போது, சில விஷயங்களை, சொந்தக்காரர்களுடைய, மகன், ரத்த சம்மந்தம் உள்ளவர்கள், இவர்களுடைய சொத்து விவரங்களையும் கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானத்தில் போட்டிருக்கிறோம். அப்படிப் போட்டிருக்கும்போது, நான் உள்பட, என்னுடைய மகன் மேஜராக இருந்தாலும், எல்லா சொத்து விவரமும், மனைவி மேல் இருக்கும் சொத்துக்கள் உள்பட, குடும்பத்தில் இருப்பவர்களுடைய சொத்து விவரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அது எல்லோருக்கும் பொருந்தும் என்று நினைக்கிறேன். (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மேஜராகவோ, தனியாகவோ போயிருந்தால் கொடுக்க வேண்டிய தில்லை) நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். மடியில் கனமிருந்தால் தானே வழியில் பயம். ஒப்புகைக் கொடுத்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு அகிலத்தனார் சொத்து விவரத்தில், 'the details of particulars with which member of the family has any connection,' தனியாக ட்ரஸ்டில் தனக்காகவோ குடும்பத்திற்காகவோ இருப்பதைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் 'Nil, Nil' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு) தயவுசெய்து நான் பேசுவதை புரணமாகக் கேளுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அன்று சொன்னதையே சொல்கிறார்கள். மேஜைமீது அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சருடைய சொத்து விவரம் பற்றியும் இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவருடைய வாதம், அந்த விவரம் தவறானது என்பது.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1970 மார்ச் 10]

எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள், அது என்னென்ன வகையில் தவறு எனது என்பதற்கான ஆதாரம் கொடுங்கள். அதை நான் மறுக்க வில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, குடும்பம் என்றால் என்ன என்பது தீர்மானத்தில் இருக்கிறது. தீர்மானத்தை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் படித்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். தீர்மானத்தின் விதிப்படி, பிரிந்து இருக்கும் மகன் பற்றி, மகன் இருக்கும் ட்ரஸ்ட் பற்றி சொல்ல வேண்டும் என்று இருக்கிறதா? கூட்டுறவு அமைச்சர் அதை மறைத்திருக்கிறார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தயவுசெய்து நான் சொல்வதை பூரணமாகக் கேளுங்கள். குறுக்கே, குறுக்கே பேசினால்? நான் பேசுவதை இன்னும் முடிக்கவில்லையே, குறுக்கே குறுக்கே கேட்டுக் கொண்டிருந்தால் எப்படி? பயந்து ஓட மாட்டேன், நிரூபித்து விட்டுத்தான் போவேன். பயந்து போய்விடமாட்டேன். பயந்து போக நான் எதிர்க் கட்சித் தலைவரை இல்லை. யார் உதவிக்கு வந்தாலும் (சபாநாயகர் உதவிக்கு வந்தாலும், ஓடிவிட மாட்டேன். . . . சபை பூராவும்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் வாயில் பயந்து ஓடமாட்டேன் என்கிற வார்த்தை கூட வரக்கூடாது. இந்த அவை அவர் பயந்து ஓடக்கூடிய நிலையில் இருக்கும் என்று உட்பொருள் ஆகும். அது சரி இல்லை. அதுவே கூட ஒரு குற்றம் என்பதையும் உணரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 'ஓட மாட்டேன்' என்கிறார்கள். ஓடினாலும் விட்டுவிடுவதாக இல்லை (பலத்த சிரிப்பு).

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஓட்ட முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கு திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லுகிறேன். கொடுத்திருக்கிற கணக்கு, தகவல் இப்படிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அது உண்மையாக இருக்கமுடியுமா என்கிற அந்தக் கேள்வியை எழுப்பாதீர்கள். கொடுத்திருக்கிற தகவல் இன்னின்ன ஆதாரப்படி தவறு என்று சுட்டிக்காட்ட வேண்டும் என்பதை சுட்டிக் காட்டிச் சொல்லுகிறேன். அதை அவர்கள் சொல்லவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சொல்லிக் கொண்டே வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பழைய கதைக்குப் போக வேண்டாம். 85 லட்ச ரூபாய் வருமான வரியை ஏமாற்றிவிட்டார் மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் என்றும், வழக்கு நீதி மன்றத்தில் இருக்கிறது என்றும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குற்றம் சாட்டிவிட்டு, அடுத்துவரும் காலத்தில் அவர் பெயரில் இல்லை. அவருடைய மகன் பெயரில்

1970 மார்ச் 10]

[பேரவைத் தலைவர்]

இருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டில் விலகியதும், இப்பொழுது கொடுத்திருப்பதும் அதற்கான விவரம் இல்லை என்பதைச் சுட்டிகாட்டுகிறேன். அதைத் தான் நான் மீண்டும் சொல்கிறேன், இதற்கான விளக்கத்தைச் சொல்ல முடியுமானால் சொல்லுங்கள். இல்லை என்றால், பழைய கதைக்குப் போய் அவையின் அருமையான நேரத்தை வீணாக்குவதை நான் விரும்பவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பொறுத்திருந்து கேளுங்கள். என்னுடைய வாதமெல்லாம், ட்ராஸ்டிக்கும் இவருக்கும் சம்மந்தம் இருக்கிறது என்பதுதான். அவர்தான் முதல் 'பெளண்டர் ட்ராஸ்டி ஆப்தினத் தந்தி', அது இந்தத் தேதிவரையில் இருக்கிறது. அவர்களும் இருக்கிறார்கள். 1969-ல் அமைச்சரான பிறகு ஹைக்கோர்ட்டில் கேஸ் வந்த போது அவர் இருக்கிறார். 1969-ல் தினத் தந்தியில் சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் பெளண்டர் ட்ராஸ்டி. அவர்கள் ஆரம்பித்தார்கள். என்னென்னமோ கேஸ்கள் இருக்கின்றன. அபராதம் விதித்திருக்கிறார்கள். அபராதம் எவ்வளவானால் என்ன. குற்றவாளி தானே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சற்று இருங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : என்னுடைய ஆர்குமெண்டைக் கேளுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆர்குமெண்டில் நேரத்தை வீணாக்க வேண்டாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இதில் என்னுடைய மானம், என்கட்சி எல்லாம் இங்கே இருக்கிறது. என்னுடைய நேரத்தையும் வீணாக்க விரும்பவில்லை. எவ்வளவு நேரமானாலும் நிரூபிக்கத் தயார். தினத் தந்தியின் 'பெளண்டர் ட்ராஸ்டி' என்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ட்ராஸ்டின் நோக்கமே இன்கம்டாக்ஸைக் கொடுப்பதில். (குறுக்கீடு) அதைப் பற்றி பின்னால் பூரணமாகச் சொல்லுகிறேன். அதற்கு முதல் விதிவிலக்கு மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பின்னால் விலக்கு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. பலப் பல கேசுகள் இருக்கின்றன. 1969-ல் மீண்டும் தினத் தந்தி மேல் கேசுகள்-ஈ-ஒபன் செய்து மீண்டும் ரிட் போட்டு, தடை உத்தரவை வாங்கியிருக்கிறார்கள். அவரும் அவருடைய மகனும், 1969-ல் அமைச்சரானதற்குப் பின்னால் தொடர்ந்து ஒரு கேஸ் இருக்கிறது. தினத் தந்தி டிராஸ்ட் மேல் இருக்கிறது (குறுக்கீடு) சம்மந்தம் இருக்கிறது. ட்ராஸ்ட் என்ற முறையில் சொல்கிறேன். அவர் எத்தனையோ லட்சம், லட்சம் வைத்துக்கொள்ளட்டும். ஆட்சேபணையில்லை. அந்நகர குற்றம் சாட்ட விரும்பவில்லை. பெருமைப் படுகிறேன். ஒரு தமிழன். பச்சைத்தமிழன் (குறுக்கீடு) இவ்வளவு பெரிய செய்து வைத்திருக்கிறார் என்றால் பெருமைதான். தவறு இல்லை, ஆனால் தினத் தந்தியின் டிராஸ்டிக்கு 1969-ம் வருஷத்தில் 'பெளண்டர் ட்ராஸ்ட்' என்ற முறையில் அவரும் அவர் மகனும் தடை உத்தரவு வாங்கியிருக்கிறார்கள். தகவல் இருக்கிறது. நீங்கள்

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்] [1970 மார்ச் 10]

நிருபிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் நிருபிக்க நான் தயாராக இருக்கிறேன். முன்பு 85 லட்சம் என்று சொன்னீர்களே, இப்பொழுது 55 லட்சம்தான் என்று சொல்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இப்போது சொன்ன இந்தத் தகவல்களையெல்லாம், தாங்கள் தந்துள்ள ஆதாரம் உள்ளடக்கியிருக்கிறதா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: இதைப்பற்றி நான் சொல்வது என்னவென்றால், அவருக்கு தினத் தந்தி டிசஸ்டிக்ல் சம்பந்தம் இருக்கிறது என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், அமைச்சர்களும் தங்களுடைய சொத்துக் கணக்குகளை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். ஒரு பெரிய விவாதமே தொடர்ந்து நடந்து வருகிறது. யார் யார், எவ்விதம், கணக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை விசாரிக்க ஒரு விசாரணைக் குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் கொடுத்த தீர்ப்பை நான் மீறுவதாக இல்லை. நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், அமைச்சர் அவர்கள் பவுண்டர் டிசஸ்டிக் என்று கொடுத்திருந்தால், எனக்கு ஆட்சேபம் ஒன்றும் இருந்திருக்காது. ஆனால் அவர் பவுண்டர் டிசஸ்டிக்யாக இந்தத் தேதி வரைக்கும் இருக்கிறார். அமைச்சரான பிறகும் இந்தத் தேதி வரைக்கும் இருக்கிறார். நீதிவிசாரணை வையுங்கள். நான் நிரூபிக்கிறேன். நான் நிரூபித்தால் அவர் மந்திரிசபையை விட்டே விலகிவிட வேண்டும். நிரூபிக்கவில்லையென்றால், நான் விலகிக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சாலென்ஜ் செய்வதையெல்லாம் இந்த அவையிலே வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது. சாலென்ஜ் செய்வதற்கு இந்த அவையில் இடமில்லை. நீங்கள் எதை எதைச் சொல்ல வேண்டுமென்று நினைக்கிறீர்களோ, அவைகளையெல்லாம் இங்கே சொல்வதற்கு இந்த அவையை பயன் படுத்திக்கொள்ளக்கூடாது. உங்களுடைய அரசியல் போராட்டத்தை வெளியே வைத்துக் கொள்ளுங்கள். உறுப்பினர்கள் பேசும்போது இப்படி இப்படிப் பேச வேண்டுமென்று ஒரு விதி இருக்கிறது. அந்த விதிமுறைகளைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். குற்றச்சாட்டு என்று சொல்லும்போது ஆதாரத்தோடு குற்றச்சாட்டு செய்ய வேண்டும். டாக்குமென்ட் என்றால் அதற்கும் விளக்கம் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆக அதற்குச்

1970 மார்ச் 10]

[பேரவைத் தலைவர்]

The word "document" denotes any matter expressed or described upon any substance by means of letters, figures or marks on by more than one of those means intended to be used or which may be used as evidence of that matter

சான்றாக இருக்கக்கூடிய காகிதம்தான் டாக்குமென்டாக இருக்க முடியும். ஆகவே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு சந்தர்ப்பம் தருகிறேன். நீங்கள் மீண்டும் 85 லட்சம் ரூபாய், மகன்மீது இருக்கிறது என்றெல்லாம் குற்றச்சாட்டு செய்யக்கூடாது இந்தக் காகிதம் டாக்குமென்ட் இல்லையென்றால் டாக்குமென்ட் கொண்டு வந்து தருகிறேன் என்று சொன்னீர்கள். அதற்கும் ஒரு வாய்ப்புத் தருகிறேன். அதன்மீது முடிவு எடுக்கலாம். எந்தக் குற்றச்சாட்டையும் யார்மீதும் கூறி விடலாம், பின்பு கமிட்டி வையுங்கள், கமிஷன் வையுங்கள், அதாரம் கூறுகிறேன் என்று சொல்வது முறையாகாது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விரும்பினால், இன்னொரு முறை டாக்குமென்ட் கொடுக்கிறேன் என்று உறுதி கூறினால் இந்த நிகச்சீழ்சிக்கு இத்துடன் முற்றுப்புள்ளி வைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டுச் சட்டப் பேரவை நடைமுறைவிதி 67, இரண்டாவது துணை விதிப்படி இந்தச் சட்டமன்றம் நடைபெறப் போகிறதா அல்லது இதேமாதிரிதான் நடைபெறப் போகிறதா என்பதற்கு நீங்கள் இன்னும் தீர்ப்பை வழங்கவில்லை. அமைச்சர்கள்மீது அபாண்டமாகப் பேசுவதும், அதை விசாரணைக்குக் கொண்டுவருவது என்பதும் சரியல்ல. அதைத் தவிர்ப்பதற்கு ஒரு தீர்ப்பு மூலமாகக் கூறிவிடுங்கள். இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்களுடைய உரிமைகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையில் நீங்கள் காவலராக இருக்கிறீர்கள். நீங்கள் தீர்ப்பை வழங்க வேண்டும்.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, on a point of further elucidation.

MR. SPEAKER: No point of elucidation now.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, arising out of the document placed on the table of the House, I want to say that this is not a personal charge.

MR. SPEAKER: No further discussion.

அடுத்து, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள், இந்த அவை சட்டமன்ற விதிமுறைகளையொட்டி நடைபெற வேண்டாமா என்பது பற்றிச் சொன்னார்கள். நான் அதை மீண்டும், மீண்டும் வற்புறுத்துகிறேன். பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் வற்புறுத்தி, உறுப்பினர்கள் தீர்ப்புக்கு அடங்கி நடக்க மாட்டோம் என்றால் என்ன பொருள்? எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், "எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் எல்லாம் ஒரு மாநாடு கூட்டி முடிவு எடுக்கவேண்டும்"

[1970 மார்ச் 10]

என்று சொன்னார்கள். நீங்கள் போகிற போக்கிலேதான் போக வேண்டுமென்று சொன்னால், சட்டமன்றம் நன்றாக நடக்காது, உறுப்பினர் யாராவது குற்றச்சாட்டு சொல்லவேண்டுமென்றால் அந்தக் குற்றச்சாட்டு ஆதாரத்தோடுதான் இருக்கவேண்டும். நிதியமைச்சர் அவர் “எதிர்த் கட்சித்தலைவர் அவர்கள் பொறுப்பேற்றிருக்கிற அடிப்படையில் பூரையில் செயலாற்றி தவறுகளைச் சுட்டிக்காட்டவேதான் குற்றச்சாட்டுகள் இருந்தால், அந்த மாதிரிக் குற்றச்சாட்டு கூறும் உறுப்பினர்களுக்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்பதற்கு சட்டமன்ற விதிமுறைகள் இடம் கொடுத்திருக்கிறது. அந்தக் கட்டாய சூழ்நிலை எனக்கு வந்துவிடும் என்பதை உறுப்பினர்களுக்கு மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பு வந்துவிடும் என்பதை உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விருப்புகளேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அவர்களுக்கு மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பு அளித்து, இதை இந்த அளவோடு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(4) 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான நிதிக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு தொடர்ச்சி

(அ) நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—தேர்தல்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல், கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன் :

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—தேர்தல்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 8,48,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, to discuss about the desirability of conducting fair and impartial elections and to dissuade the State Ministers in participating in the election propaganda, I move—

‘That the allotment of Rs. 8,48,000 under Demand No. 7 --Elections be reduced by Rs. 100.’

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, நடமாடும் தேர்தல் முறையை கையாள வேண்டும் என்பதைப்பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—தேர்தல்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 8,48,000-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, to discuss the need to include Engineering Diploma holders of three year standing in the electoral rolls of the Graduates Constituencies, I move—

That the allotment of Rs. 8,48,000 under Demand No. 7—Elections be reduced by Rs. 100.’